

Lukas Mitterauer  
*Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung*



universität  
wien

*Maria-Theresien-Straße 3  
A-1090 Wien*

*T+43-1-4277-180 01  
F+43-1-4277-9 180  
evaluation@univie.ac.at  
http://www.univie.ac.at/qs/*

An:  
Assoz. Prof. Lamel  
persönlich/vertraulich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Assoz. Prof. Lamel,

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation WS12/13 zur Veranstaltung Übungen zu "Analysis" (12W-25-250013-01)

mit dem Fragebogen vom Typ 025-2-V3:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt.  
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.  
Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können Ihre Ergebnisse auch laufend unter <http://evasys.euc.univie.ac.at/evasys/> einsehen. Der Nutzernamen und das

Kennwort wurden Ihnen bereits mit gesonderter Mail zugesandt. Wir bitten Sie Ihre Stellungnahme zu den Ergebnissen in

das Notizfeld hinter dem Lehrveranstaltungstitel ebenfalls dort einzutragen.

Vergleichszahlen werden für das Wintersemester im April und für das Sommersemester im September auf der Homepage der

Besonderen Einrichtung für Qualitätssicherung <http://www.qs.univie.ac.at/> zur Verfügung stehen.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001 email: [evaluation@univie.ac.at](mailto:evaluation@univie.ac.at)).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



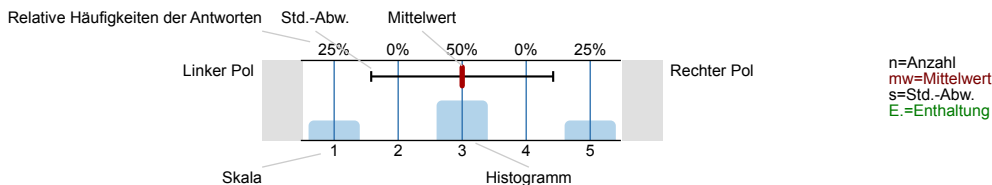
# Assoz. Prof. Bernhard Lamel

Übungen zu "Analysis" (12W-25-250013-01)  
Erfasste Fragebögen = 31

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Frage**text**

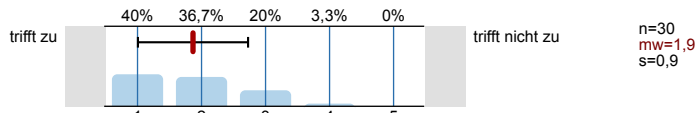


### 1. Universitätseinheitlicher Teil

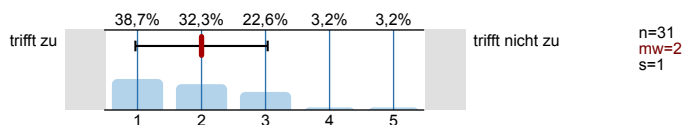
1.1) Geschlecht:



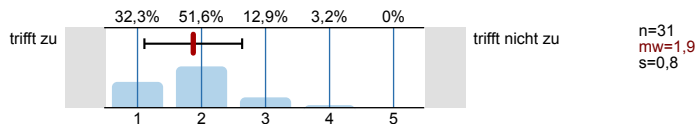
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.



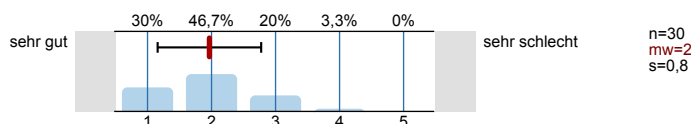
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.



1.4) Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr motivierend.

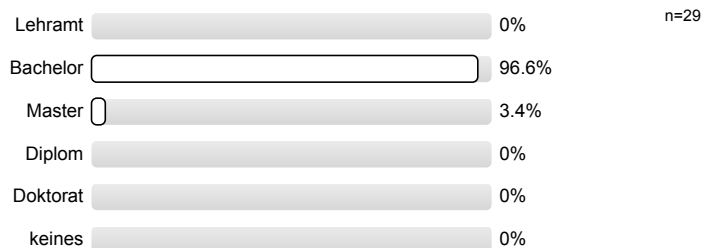


1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

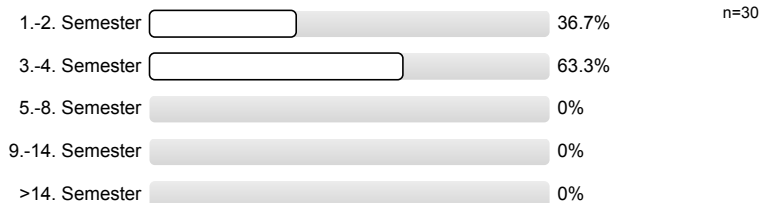


### 2. Studienspezifischer Fragenteil

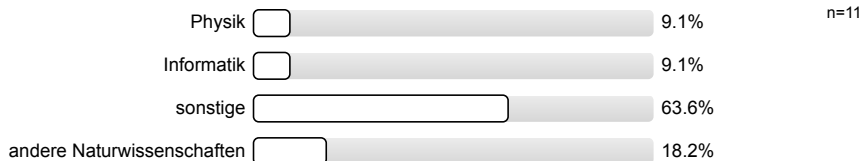
2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



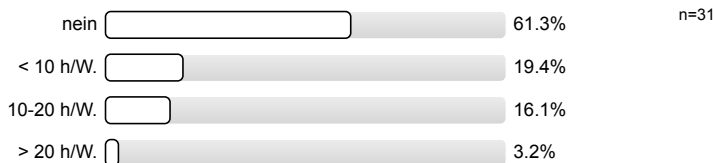
2.2) Semester in dieser Studienrichtung



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?

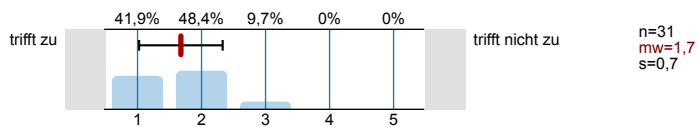


2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

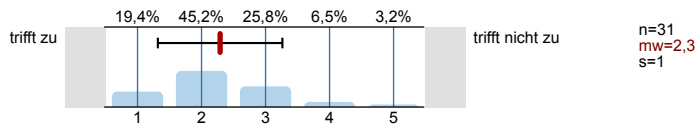


3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn

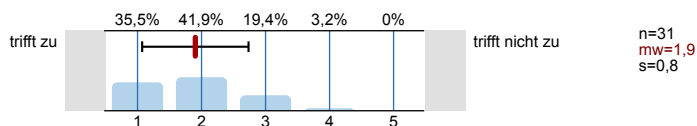
3.1) spricht verständlich und anregend



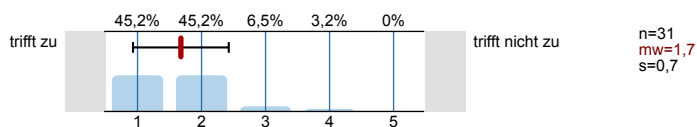
3.2) kann Kompliziertes gut erklären



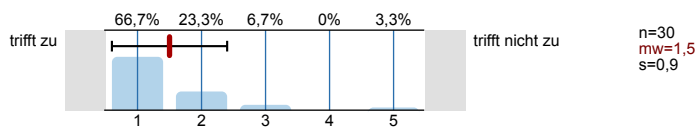
3.3) wirkt gut vorbereitet



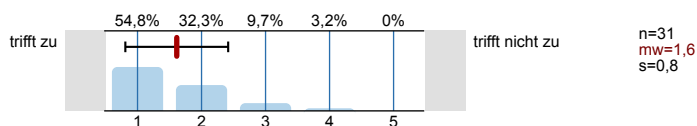
3.4) ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln



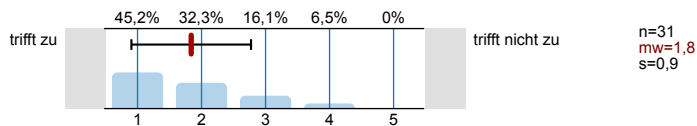
3.5) ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt



3.6) stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können

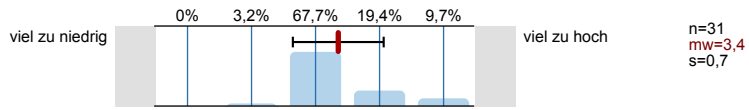


3.7) beantwortet Fragen ausreichend und verständlich

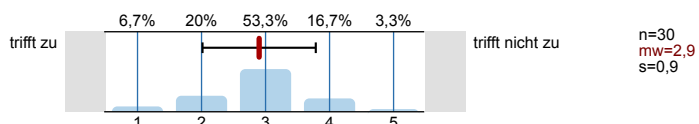


3.8)	steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung	trifft zu		trifft nicht zu	n=30 mw=1,5 s=0,9
3.9)	Ihr/Ihm ist es wichtig, dass alle TeilnehmerInnen etwas lernen	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=1,8 s=1
<b>4. Fragen zur Lehrveranstaltung</b>					
4.1)	Ich wurde ausreichend über Ziele und Inhalte der LV informiert	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=2,1 s=1,1
4.2)	Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar	trifft zu		trifft nicht zu	n=30 mw=2,4 s=1,2
4.3)	Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=2,4 s=1
4.4)	Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft	trifft zu		trifft nicht zu	n=30 mw=2,2 s=1,1
4.5)	Trotz laufender Leistungsbeurteilung ist effektives Dazulernen und Üben möglich	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=2,2 s=1
4.6)	Die/der Lehrende gibt auf Beiträge der TeilnehmerInnen hilfreiches Feedback	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=2,1 s=1
4.7)	Fehler der Studierenden werden konstruktiv zum Weiterlernen genutzt	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=2,1 s=0,9
4.8)	Ich lerne viel aus den Beiträgen der anderen Studierenden	trifft zu		trifft nicht zu	n=30 mw=2,4 s=1,2
4.9)	In der Lehrveranstaltung herrscht eine Konkurrenzsituation unter den Studierenden	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=4,1 s=1,1
4.10)	Die Zusammenarbeit unter den TeilnehmerInnen wird gefördert	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=2 s=1
4.11)	Schwierigkeit des Stoffes	viel zu leicht		viel zu schwer	n=31 mw=3,4 s=0,7

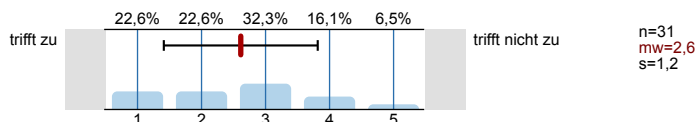
4.12) Die Anforderungen sind



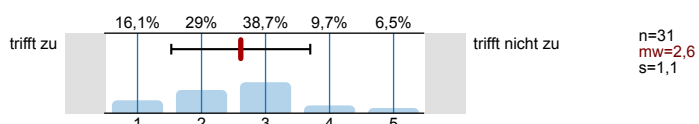
4.13) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch



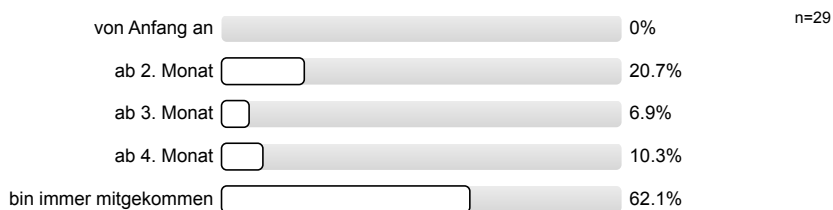
4.14) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten



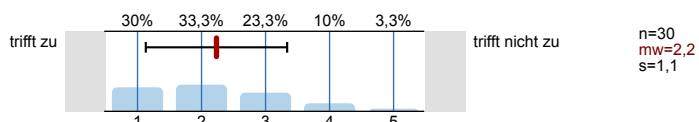
4.15) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt



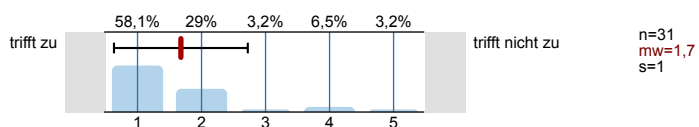
4.16) Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen



4.17) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt



4.18) Das Arbeitsklima in der Veranstaltung war gut



# Profillinie

Teilbereich: SPL025 - Mathematik  
 Name der/des Lehrenden: Assoz. Prof. Bernhard Lamel  
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu "Analysis"  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 1. Universitätseinheitlicher Teil

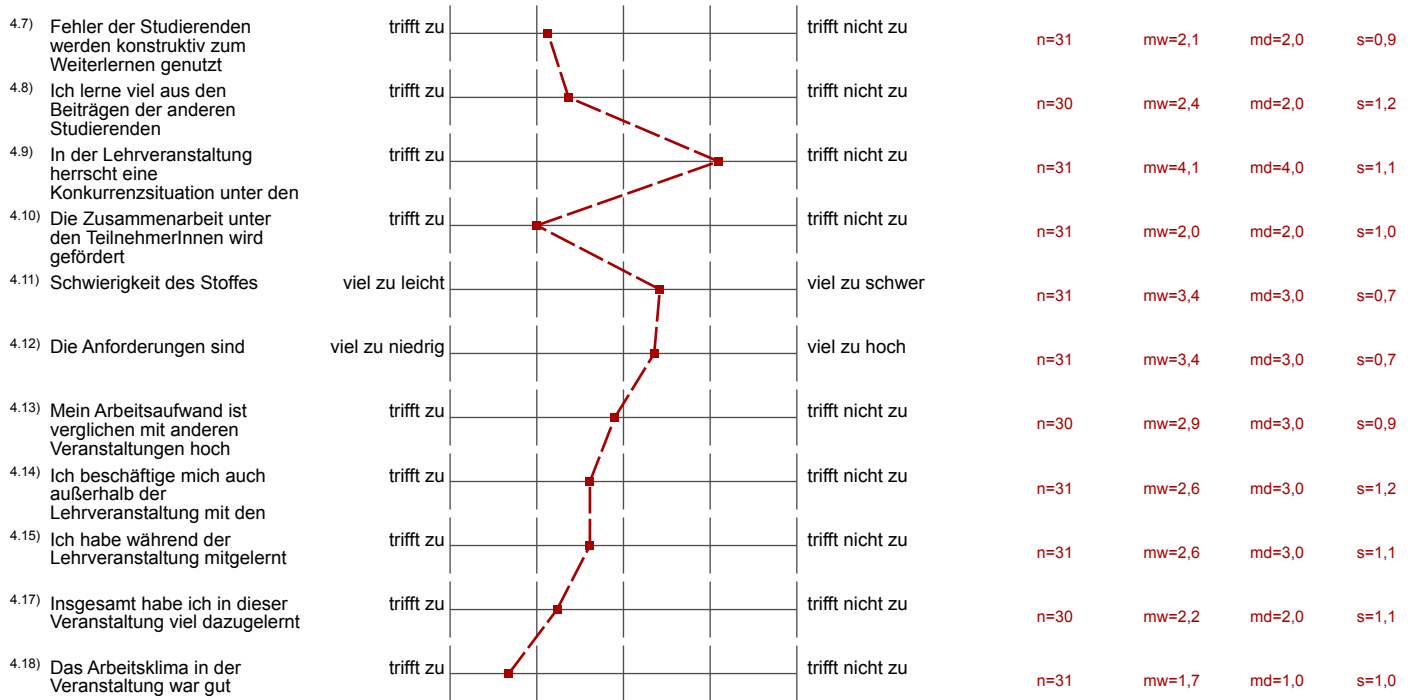
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,9	md=2,0	s=0,9
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=2,0	md=2,0	s=1,0
1.4) Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=1,9	md=2,0	s=0,8
1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für	sehr gut		sehr schlecht	n=30	mw=2,0	md=2,0	s=0,8

## 3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn

3.1) spricht verständlich und anregend	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=1,7	md=2,0	s=0,7
3.2) kann Kompliziertes gut erklären	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=2,3	md=2,0	s=1,0
3.3) wirkt gut vorbereitet	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=1,9	md=2,0	s=0,8
3.4) ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=1,7	md=2,0	s=0,7
3.5) ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,9
3.6) stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=1,6	md=1,0	s=0,8
3.7) beantwortet Fragen ausreichend und verständlich	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=1,8	md=2,0	s=0,9
3.8) steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,9
3.9) Ihr/Ihm ist es wichtig, dass alle TeilnehmerInnen etwas lernen	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=1,8	md=2,0	s=1,0

## 4. Fragen zur Lehrveranstaltung

4.1) Ich wurde ausreichend über Ziele und Inhalte der LV informiert	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=2,1	md=2,0	s=1,1
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=2,4	md=2,0	s=1,2
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=2,4	md=2,0	s=1,0
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=2,2	md=2,0	s=1,1
4.5) Trotz laufender Leistungsbeurteilung ist effektives Dazulernen und	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=2,2	md=2,0	s=1,0
4.6) Die/der Lehrende gibt auf Beiträge der TeilnehmerInnen hilfreiches Feedback	trifft zu		trifft nicht zu	n=31	mw=2,1	md=2,0	s=1,0



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 5. Offene Fragen

5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

sehr netter Professor

Die zusätzlichen Übungsaufgaben waren sehr hilfreich fürs Verständnis.

System war besser als Kreuzeln

Keine Kreuzerliste finde ich gut, es fällt ein Stressfaktor weg, ~~das~~ und man lernt von Beiträgen der anderen Studierenden auch sehr viel (wenn diese Übungen präsentieren)

Keine „Kreuzerliste“, dadurch weniger Druck.

Lehrveranstalter ist nett, aber man kommt nicht immer mit.

Übungstest & schriftl. Abgabe sind besser als Kreuzerliste!

Das System der „Kreuzerliste“ fand ich besser als sonst.

Der Modus war sehr gut und ermöglichte den Studenten, ohne Druck mitzuarbeiten und aus dem Wissen der anderen, welche Bsp. lösten die man ~~mit~~ ~~selbst~~ selbst nicht lösen konnte, Erfahrung zu gewinnen.

Man konnte stets Fragen stellen, gute Atmosphäre

Art der Leistungserhebung



Kreuzer

Keine Kreuzerliste

Man konnte sich auf den Stoff konzentrieren, ~~weil~~<sup>statt</sup> auf die Angst vor der Tafel

5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

Zu abstrakt Bsp

Die ersten Übungsbsp waren etwas zu schwer.

Evtl. sollten sich die freiwilligen schon eine Woche vorher zur Tafelpräsentation melden, dann kann man sich gezielt vorbereiten.

Keine ÜA für die letzten beiden Kapiteln.

Etwas verwirrend war der Stoff der Lebensmittelkunde - im 1. Teil des Semesters waren es nur Beispiele aus HU, im 2. Teil nur Beispiele

Dies ist als Hausarbeit, meine Vorlesungsmitschrift  
abschreiben ~~musste~~ "dürfte".

Lieber Kreuzer/liste!

8 Uhr morgens?

Kreuzer, ~~bei~~ die Beispiele waren anfangs zu schwer