

Lukas Mitterauer
Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung



universität
wien

*Maria-Theresien-Straße 3
A-1090 Wien*

*T+43-1-4277-180 01
F+43-1-4277-9 180
evaluation@univie.ac.at
http://www.univie.ac.at/qs/*

An:
Assoz. Prof. Lamel
persönlich/vertraulich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Assoz. Prof. Lamel,

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation WS12/13 zur Veranstaltung Übungen zu "Höhere Analysis und Differentialgeometrie" (12W-25-250020-01) mit dem Fragebogen vom Typ 025-2-V3:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt. Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet. Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können Ihre Ergebnisse auch laufend unter <http://evasys.euc.univie.ac.at/evasys/> einsehen. Der Nutzernamen und das

Kennwort wurden Ihnen bereits mit gesonderter Mail zugesandt. Wir bitten Sie Ihre Stellungnahme zu den Ergebnissen in

das Notizfeld hinter dem Lehrveranstaltungstitel ebenfalls dort einzutragen.

Vergleichszahlen werden für das Wintersemester im April und für das Sommersemester im September auf der Homepage der

Besonderen Einrichtung für Qualitätssicherung <http://www.qs.univie.ac.at/> zur Verfügung stehen.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001 email: evaluation@univie.ac.at).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer

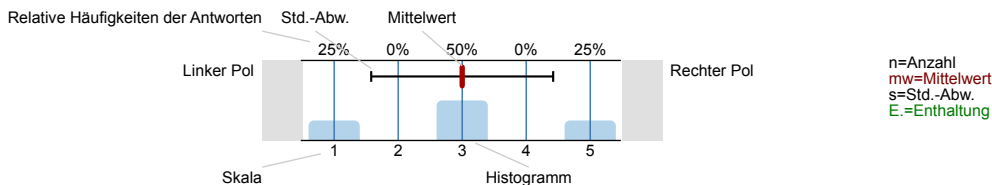


Assoz. Prof. Bernhard Lamel
 Übungen zu "Höhere Analysis und Differentialgeometrie" (12W-25-250020-01)
 Erfasste Fragebögen = 16

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage**text**

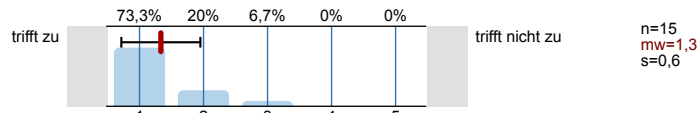


1. Universitätseinheitlicher Teil

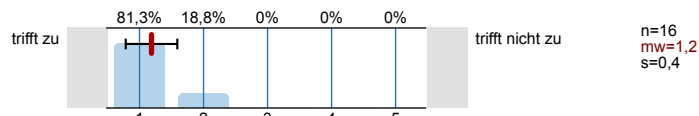
1.1) Geschlecht:



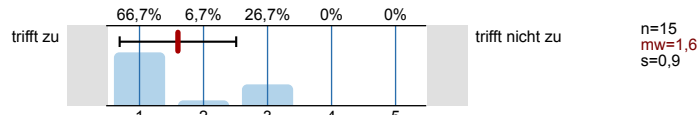
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.



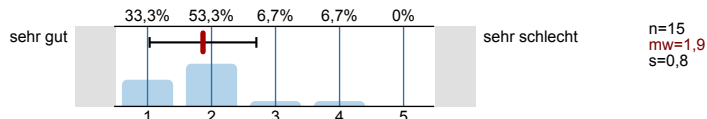
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.



1.4) Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr motivierend.

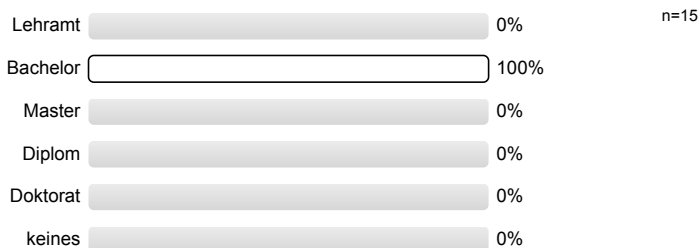


1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

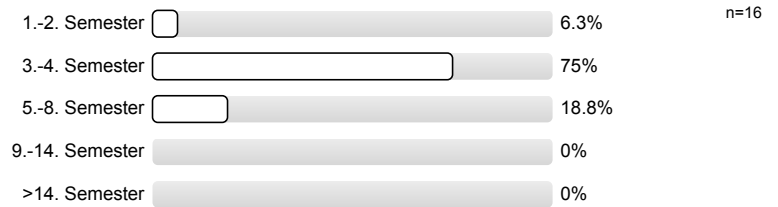


2. Studienspezifischer Fragenteil

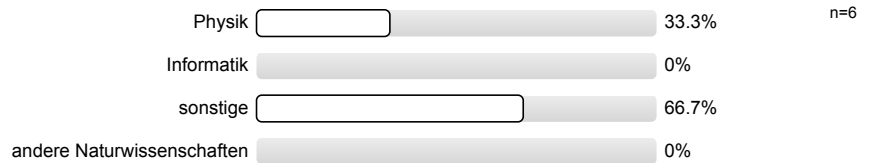
2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



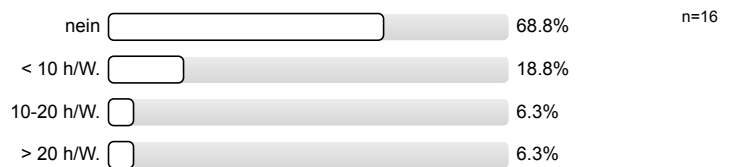
2.2) Semester in dieser Studienrichtung



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?

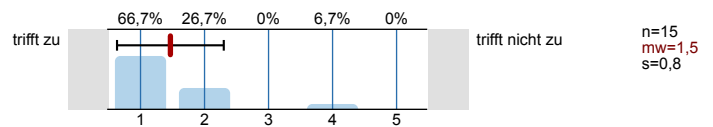


2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

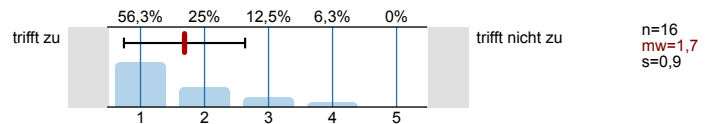


3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn

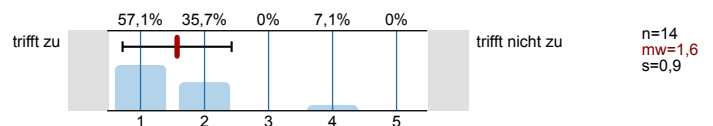
3.1) spricht verständlich und anregend



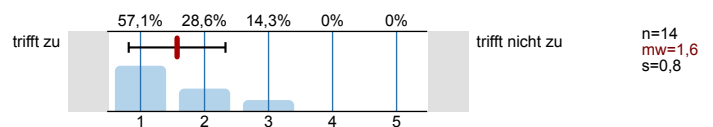
3.2) kann Kompliziertes gut erklären



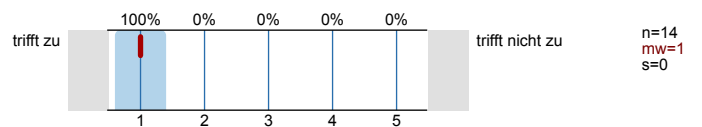
3.3) wirkt gut vorbereitet



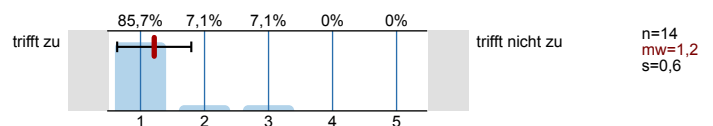
3.4) ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln



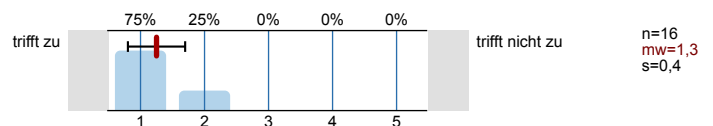
3.5) ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt



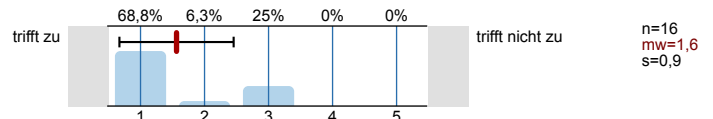
3.6) stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können



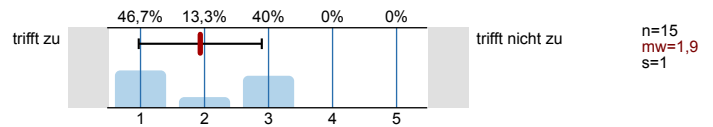
3.7) beantwortet Fragen ausreichend und verständlich



3.8) steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung

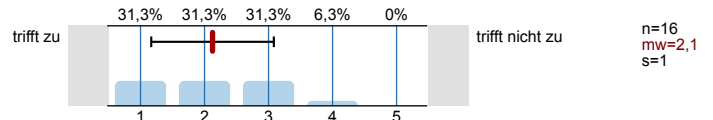


3.9) Ihr/Ihm ist es wichtig, dass alle TeilnehmerInnen etwas lernen

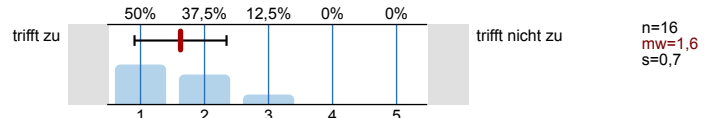


4. Fragen zur Lehrveranstaltung

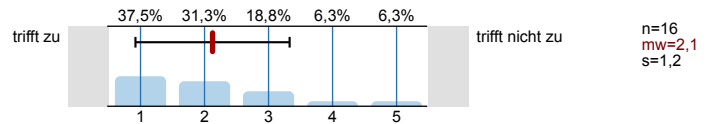
4.1) Ich wurde ausreichend über Ziele und Inhalte der LV informiert



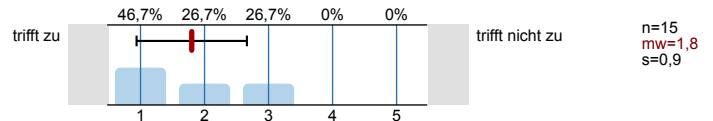
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar



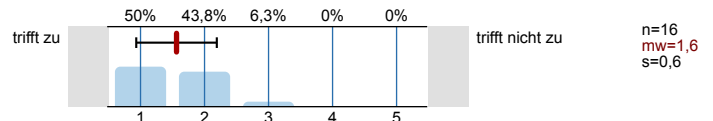
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert



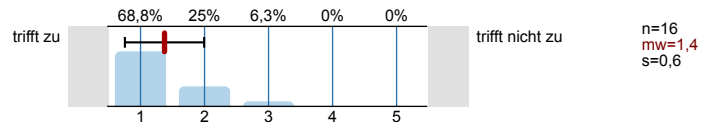
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft



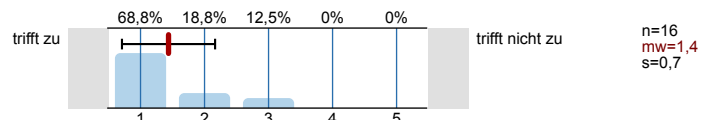
4.5) Trotz laufender Leistungsbeurteilung ist effektives Dazulernen und Üben möglich



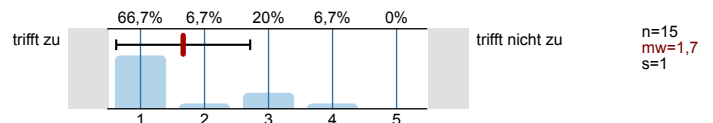
4.6) Die/der Lehrende gibt auf Beiträge der TeilnehmerInnen hilfreiches Feedback



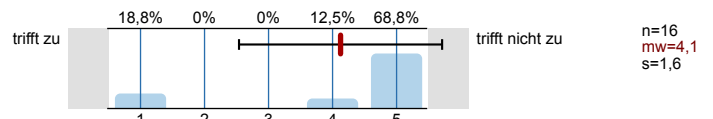
4.7) Fehler der Studierenden werden konstruktiv zum Weiterlernen genutzt



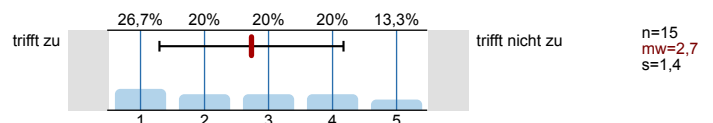
4.8) Ich lerne viel aus den Beiträgen der anderen Studierenden



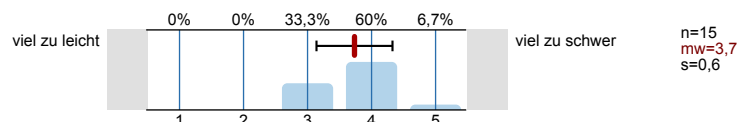
4.9) In der Lehrveranstaltung herrscht eine Konkurrenzsituation unter den Studierenden



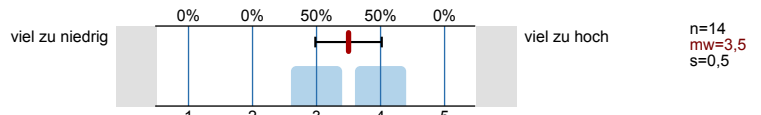
4.10) Die Zusammenarbeit unter den TeilnehmerInnen wird gefördert



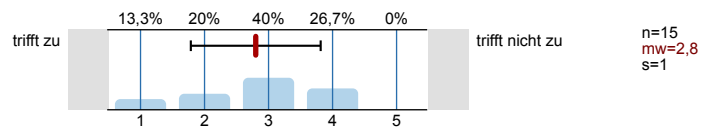
4.11) Schwierigkeit des Stoffes



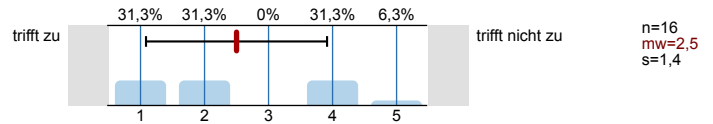
4.12) Die Anforderungen sind



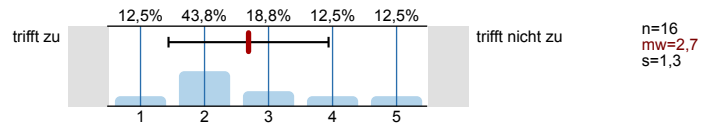
4.13) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch



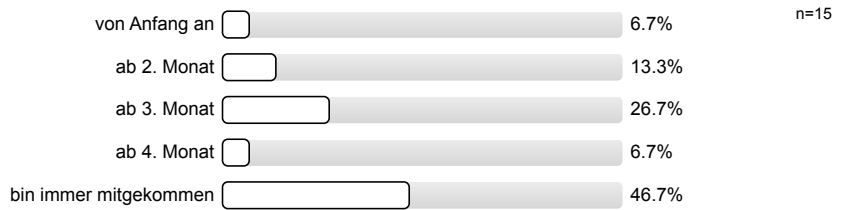
4.14) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten



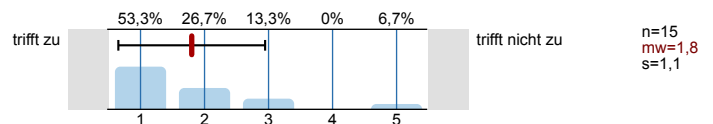
4.15) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt



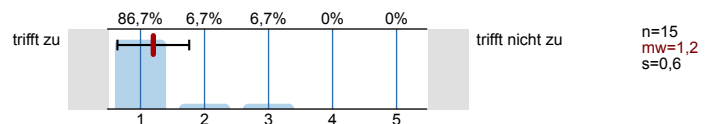
4.16) Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen



4.17) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt



4.18) Das Arbeitsklima in der Veranstaltung war gut

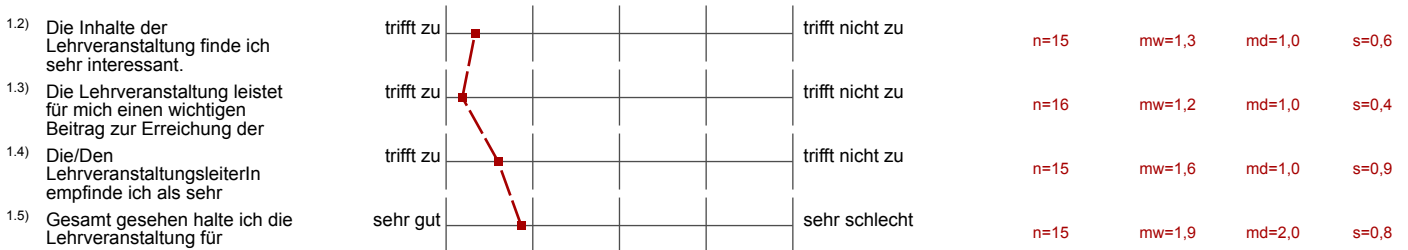


Profillinie

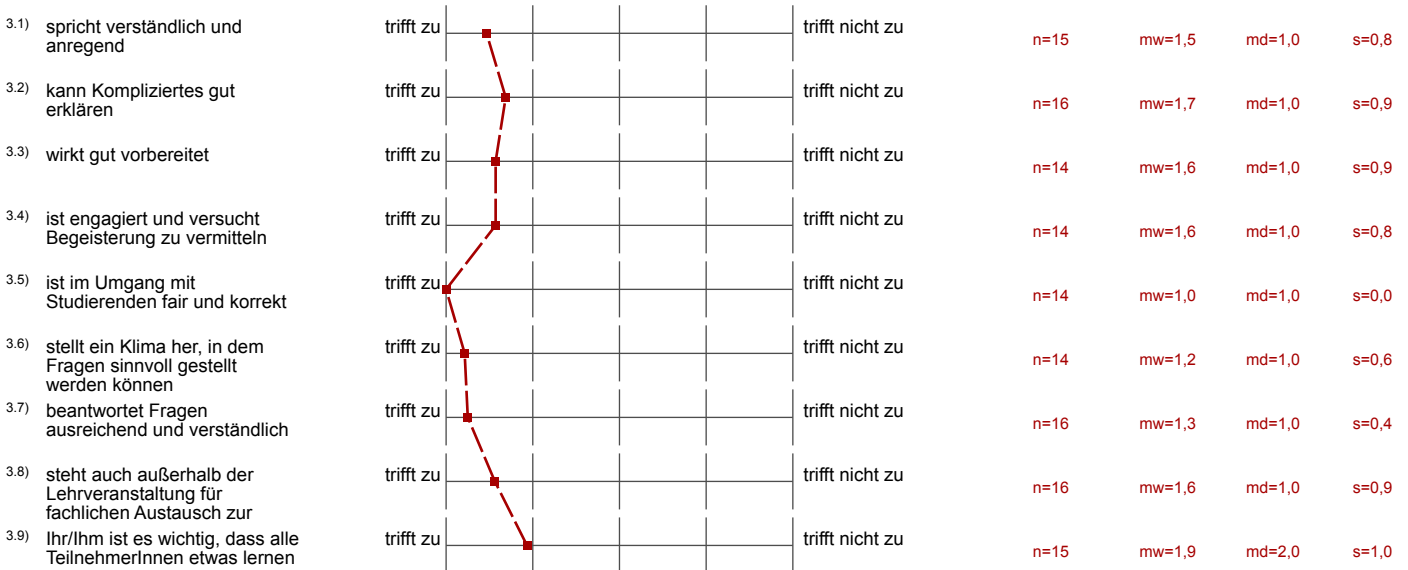
Teilbereich: SPL025 - Mathematik
 Name der/des Lehrenden: Assoz. Prof. Bernhard Lamel
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu "Höhere Analysis und Differentialgeometrie" (12W-25-250020-01)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

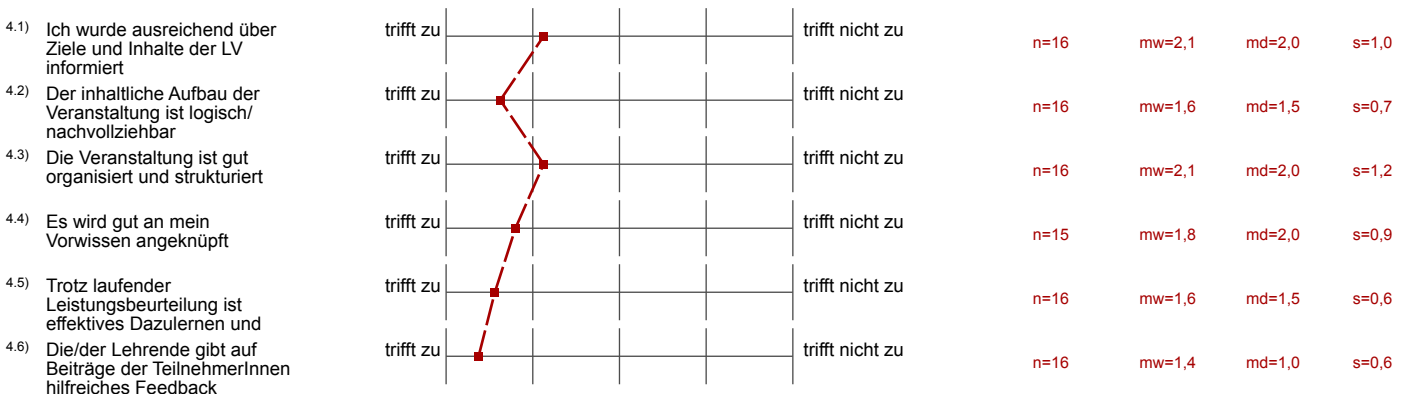
1. Universitätseinheitlicher Teil

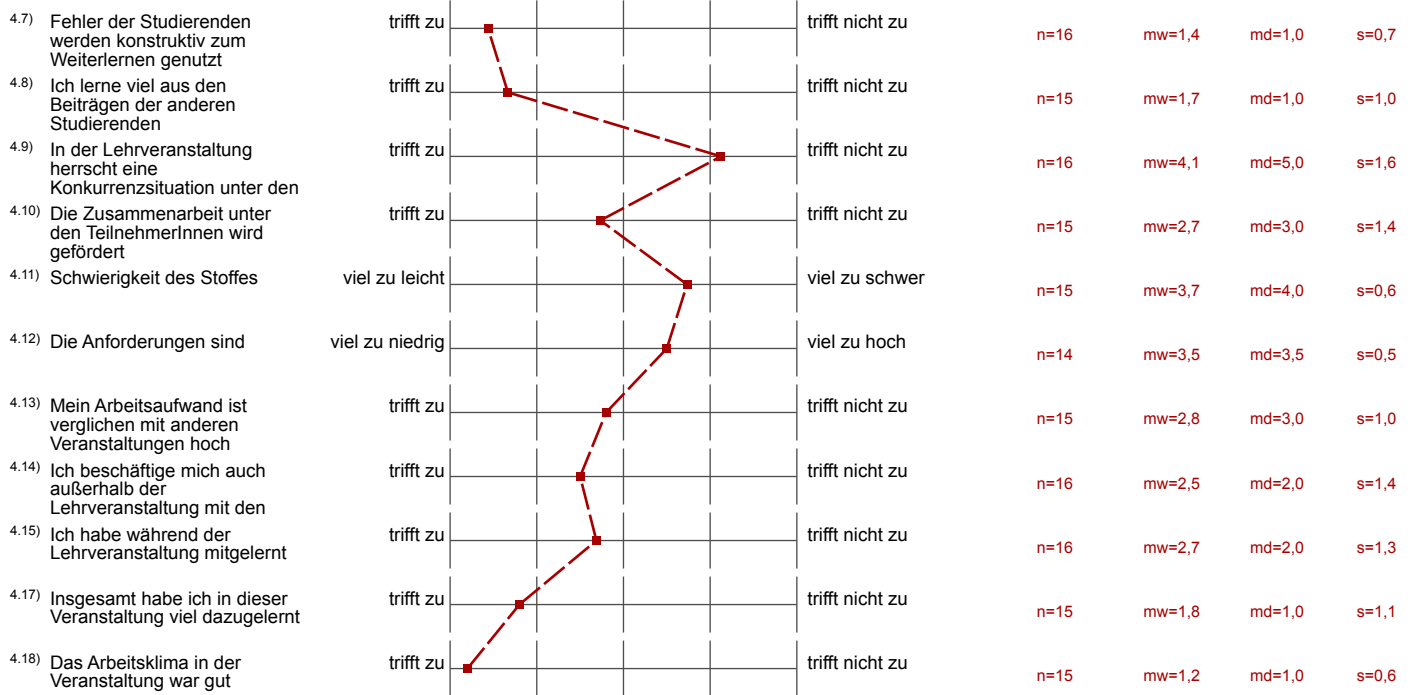


3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn



4. Fragen zur Lehrveranstaltung





Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Offene Fragen

5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

Kein unangenehmer Leistungsdruck

Anwendung orientierte RSP, gutes Klima in der Gruppe.

Ich fand gut, dass es keine "Kreuzer"-Liste gab. Das Tafelmeldungen in die Noten mit einbezogen werden, ist Motivation genug um sich zu halten.

KEINE KREUZE <3

Ich finde die Methode ohne Kreuzer, gut. Und am besten hat es mir gefallen wenn sie die Beispiele vorgezeichnet haben.

BEISPIELE WURDEN SEHR GUT UND AUSFÜHRLICH ERKLÄRT

~~///~~ Dass es keine Kreuze gab, nahm der Übung den Stressfaktor, was sehr positiv war.

Kein Kreuzerliste!

gute Atmosphäre

Kein permanenter Leistungsdruck durch Kreuze bzw. unangekündigte Zwischentests

Die Übung hat die, für mich komplett unverständliche Vorlesung, gut aufgearbeitet.
Ich war froh, dass ich nichts ankreuzen musste.

5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

Eine "Kreuzer-Liste" wäre von Vorteil. Testfindlich sehr schlecht für eine
Prüfungsimone, Lehrveranstaltung, wie diese Übung.
Durch eine Kreuzer-Liste, wird zur Mitarbeit angelegt, während mitlernen folgt (richtig
und wird gefördert)

Keine Kreuzer-Liste, Bsp sind sich oft nicht ausgegangen
Schwierigkeitsgrad der Bsp zu hoch.

Ich finde ein Kreuzsystem besser, da die Studierenden
dann vorbereitet sein müssen

BEURTEILUNGS MODUS, DA NUR EIN TEST IM GANZEN SEMESTER.
BESSER WÄRE MEHRERE TESTS WEGEN EUTL. VERBESSERUNG
DER EIGENEN LEISTUNG

teilweise wurden schwere Beispiele nur von anderen Studenten ohne
Erklärung vorgerechnet. Dann hatte man zwar ein richtiges Ergebnis,
verstand es aber dennoch nicht.

Freitag früh! Kreuzliste + Tafelmeldung wäre mir lieber

Kreuzer